# 9 De toekomst van de politiek

Randvoorwaarden voor een democratie  
De randvoorwaarden zodat de Nederlandse democratie optimaal kan functioneren:  
1. Voldoende politieke participatie van burgers.  
2. Eerbiediging van de grondrechten.  
3. Minimum aan sociale cohesie.  
4. Legitimiteit van de macht.

Parlementaire democratie kan niet zonder de betrokkenheid/participatie van burgers. Onverschilligheid en apathie ten opzichte van de politiek zijn dodelijk voor een democratie.  
In Nederland is er een groter draagvlak bij de Tweede Kamerverkiezingen dan de VS (daar gaat minder dan de helft van de kiesgerechtigden stemmen bij presidentsverkiezingen > gekozen president wordt ondersteund door een erg klein deel van de kiezers en burgers), met een **opkomstpercentage** van circa 80%. Bij de andere gekozen organen is dat echter een stuk minder, bij het Europees Parlement zelfs lager dan 40%.  
De participatie van burgers is ook af te meten aan de mate waarin pressiegroepen serieus worden genomen.  
Ook **buitenparlementaire acties** moeten gehoord worden. Omdat de acties meestal geweldloos zijn, wordt deze vorm van **burgerlijke ongehoorzaamheid** meestal oogluikend toegestaan.

Respect voor de grondrechten gaat boven individuele standpunten of zelfs ideeën van de meerderheid van de bevolking. Met name de persvrijheid en de vrijheid van meningsuiting zijn essentieel voor het goed functioneren van een democratie.  
Door de persvrijheid kunnen burgers beschikken over verschillende informatiebronnen. We noemen dat de **pluriformiteit** van de media. In Nederland wordt de pluriformiteit door de overheid gestimuleerd: de publieke omroepen landelijke dagbladen met een duidelijke politieke of kerkelijke kleur worden financieel gesteund.

De **vrijheid van meningsuiting** is aan de orde als er politieke taboes zijn.  
Tegelijkertijd worden de grenzen van de vrije meningsuiting mede bepaald door het onderlinge respect tussen bevolkingsgroepen en het grondwettelijke discriminatieverbod.

Etnische, religieuze of andere scherpe tegenstellingen in een samenleving kunnen leiden tot politieke instabiliteit, waarbij in het uiterste geval de democratie in gevaar komt.  
Dat geldt ook als sociale ongelijkheid een te grote sociale tweedeling veroorzaakt met aan de ene kant kansrijken die alsmaar rijker worden en aan de andere kant kansarmen voor wie werkloosheid en armoede permanente problemen zijn. Deze situatie kan leiden tot een afkeer van de politiek of tot geweldsuitbarsting en opstanden, waarbij het geweldsmonopolie van de staat wordt aangetast.

Politieke besluiten moeten voldoende effectief zijn en burgers moeten zich kunnen herkennen in overheidsmaatregelen. Als dat niet het geval is, verliest de politiek haar legitimiteit en daarmee draagvlak.  
De legitimiteit wint aan kracht als er sprake is van een **dualistisch stelsel**, waarin de taken van regering en parlement zo veel mogelijk gescheiden zijn. Nederland > formeel dualistisch stelsel, maar oppositiepartijen als GroenLinks en de SP vinden dat regeringspartijen in het parlement in de praktijk te vaak automatisch instemmen met het kabinetsbeleid. Daardoor krijgen de burgers het gevoel dat regering en parlement onder één hoedje spelen. In plaats van dualisme is er volgens de SP en GroenLinks meer sprake van **monisme**.

**Dualisme** = Scheiding van verantwoordelijkheid tussen volksvertegenwoordiging enerzijds en regering anderzijds, respectievelijk tussen een fractie in het parlement en de ministers van diezelfde partij in de regering. Hierdoor ontstaat een soort machtsevenwicht. Het tegenovergestelde van dualisme is monisme.  
**Monisme** = Situatie waarin de regeringsfracties een verlengstuk zijn van het kabinet of andersom. Er is dus geen sprake van een zeker machtsevenwicht, zoals bij dualisme wel het geval is.

Zodra ze gekozen zijn stemmen politici zonder **last of ruggespraak** oftewel ze maken hun eigen persoonlijke afwegingen. Maar een politicus moet natuurlijk wel weten wat er onder de bevolking leeft. Als burgers het gevoel krijgen dat hun klachten niet gehoord of serieus genomen worden, ontstaat er onvrede. Zij voelen zich niet meer vertegenwoordigd door ‘de politiek’ en de **representativiteit** van het democratisch stelsel komt in gevaar. Er is dan nog wel sprake van gekozen volksvertegenwoordigers (= representatie), maar deze vertegenwoordigen niet langer de opvattingen van het merendeel van de burgers (= representativiteit).

Politieke dilemma’s  
*Dilemma 1:*  
Kiezers brengen één keer per vier jaar hun stem uit. Vaak komen er in de tussenliggende tijd nieuwe kwesties op, waar de politieke partijen ten tijde van de verkiezingen nog geen standpunt over hadden.  
“Wil je dat we vaker rechtstreeks over dat soort kwesties kunnen stemmen?”  
Zo ja, dan zijn er verschillende mogelijkheden. Nederland kent op dit moment alleen het **raadplegende** referendum, dat uitsluitend adviserend is. Daarnaast zijn een **bindend** referendum (wetgevend) en een **corrigerend** referendum (om wetgeving terug te draaien) mogelijk.  
Tegenstanders > ingewikkelde kwesties moet te veel versimpelen om tot een ‘ja/nee’-vraag te komen. Anderen >

**Gekozen burgemeester en minister-president**  
De gedachte achter het systeem van een gekozen minister-president en burgemeester is dat kiezers zich op dit moment niet via de stembus kunnen uitspreken, welke partijen het dagelijkse bestuur gaan vormen. Als burgers rechtstreeks de minister-president kunnen kiezen, kunnen ze daarmee veel directer invloed uitoefenen op de **kabinetsformatie**. Ook gekozen burgemeesters geven kiezers meer directe invloed op het dagelijks bestuur van hun gemeente.  
Tegenstanders > wijzen op het gevaar dat de politiek daarmee wordt gereduceerd tot een **populariteitspoll** van personen. De democratie zou nog meer een mediacratie worden, waarbij de invloed van de media op de politiek groot is.  
Feit is dat politieke leiders steeds beter getraind worden om als charismatische persoonlijkheid op te treden voor een miljoenenpubliek.

Dilemma 2:  
Intensieve samenwerking met andere landen betekent altijd dat de **soevereiniteit** van een land wordt ingeperkt.  
**Soevereiniteit**: het recht om zelf te bepalen welke regels er gelden.  
Dat kan leiden tot onvrede. Het internationale samenwerkingsverband waar Nederland zich het meest vérgaand aan verbonden heeft, is de Europese Unie.

**Hoezo democratie?**  
In onze democratie nemen in de Tweede Kamer 150 volkvertegenwoordigers de politieke beslissingen. Zij zijn gekozen door de burgers die bij verkiezingen stemmen op een partij die het meest bij hen past. Maar dat betekent niet dat je als kiezers het op alle punten eens bent met die partij. Na de verkiezingen moeten bovendien de partijen in de Tweede Kamer en in de regering compromissen sluiten. Daardoor is het voor een regering vrijwel onmogelijk altijd precies te doen wat de kiezers willen. Aan de hand van het model van de Ostrogorski-paradox kun je zelfs berekenen dat het theoretisch mogelijk is dat de grootste coalitiepartner in een regering geen enkele van zijn standpunten krijgt gerealiseerd!

**Wat willen we met Europa?**  
Europa was vooral een zaak van Europese politici en een paar binnenlandse experts. Zij vormden als het ware een **Europese kaasstolp**. Signaal > zeer lage opkomst verkiezingen voor Europees Parlement > burgers niet geïnteresseerd in Europa en niet gevoel dat Europa ‘van hen’ was. Toen werd voorgesteld de gegroeide samenwerking te verankeren in een **Europese grondwet**, werd duidelijk hoe ver Europa van de burgers af was komen te staan. In NL en FA werd in een referendum de Europese grondwet door de meerderheid van de bevolking verworpen. Toch wil ook de Nederlandse regering dat de verhouding tussen Europa en de nationale staten goed wordt gewaarborgd. > Europees verdrag;
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